



最近,想必大家都在为年终考核忙得不可开交,或许还有人悄悄感慨:“要是能穿越回古代上班就好了,至少不用为了绩效头疼。”确实,在当下各类古装影视剧里,古代官员似乎不是在朝堂上忙着上奏,就是在家和女眷忙着宅斗,仿佛完全没有考核压力。

但事实果然如此吗?实际上,自秦至清的两千多年封建时代里,奉行“君主集权、百官治民”的政治结构,对官员的考核十分严格。古代官场上,各级官员的绩效压力并不比现代人轻,还关系到职位升迁、贬黜,甚至有丢掉身家性命的风险。



喜报!年度最佳员工

明万历象牙朝笏。来源:古代官员的绩效压力不比现代人轻。高安市博物馆。



明万历象牙朝笏。来源:高安市博物馆。

普通话为什么有这么多满语?

沙琪玛、嗝瑟、咋呼、马马虎虎、捅娄子……以上这些词汇只是我们在普通话中遇到的满语词汇的冰山一角,那普通话中为何会有这么多的满语词汇呢?这就牵扯到中国官方语言的发展历史。

早在商朝,所谓的“中原雅言”就已经出现。公元前770年,东周王朝迁都今天的河南洛阳,当时的洛阳话就成为官方使用的标准语言。根据《论语》记载:子所雅言《诗》、《书》、执礼,皆雅言也。孔子就用当时洛阳话为基础产生的“雅言”给学生讲课。

秦朝时期,官方用什么国语,至今不可考。汉朝的国语为“洛语”,汉朝的洛语沿袭先秦时期的雅言。隋朝的官方汉语以金陵雅言和洛阳雅言为标准读音,一直沿袭到唐朝。宋朝又在唐韵的基础上,制定出了广韵。

元朝时期,由于帝国政府定都北京,近代普通话的雏形开始形成。朱元璋建立明朝后,明帝国以南京方言为基础,打造明帝国的官话。直至明朝迁都北京,南京官话都流行于明朝全国。

清帝国的建立者为满族,其当然把满语作为自己的国语。顺治皇帝进驻北京后,作为汉语标准音的官话逐渐分成了南京官话和北京官话两支。由于大量满族人进入北京,部分满族词汇音译过来后就出现在北京官话中。雍正八年,朝廷在北京设立“八音馆”机构,推广以北京语为基础产生的北京官话,确立了北京官话的官方国语地位,北京官话的地位快速提升。

19世纪后半期,中国面临着“三千年未有之变局”,1868年,日本当局“明治维新”。日本教育部门在全国推广官方统一语言,这件事对当时的清政府震动很大。

到了1903年,清政府把北京官话正式称为“国语”,1911年,清政府通过《统一国语办法案》,以法律的形式明确以北京官话为基础标准音的语言为“国语”。由于“国语”的老底子是加入少量音译满语词汇的北京官话,清末民初老百姓讲国语的时候也就不可避免地讲到音译过来的少量满语词汇。

1949年以后,国语有了新的称呼“普通话”,国家教育部门在全国推广普通话。普通话和民国时期的国语,乃至明清时期的北京官话一脉相承,普通话的概念也提到“普通话是现代标准汉语的另一个称呼,以北京语音为标准音。”北京语音即为北京官话。这一概念将普通话和国语的一脉相承说的非常明确。

1955年10月,一篇题为《为促进汉字改革、推广普通话、实现汉语规范化而努力》的文章明确提出“这种汉民族共同语,就是以北方话为基础方言、以北京语音为标准音的普通话。”

既然普通话和国语、北京官话的主体一脉相承,普通话就不可避免地吸收了沿袭自国语的少量满族语言词汇,诸如“嗝瑟”“咋呼”“打扮”等满语词汇。

总而言之,国语和普通话能融入满语词汇,并作为全国通用的官方标准语言,既和北京数百年的政治经济文化中心地位密切相关,又和清朝定都北京后,满族语言融入汉语这个历史现象密切相关。

据“历史学堂君”

古代也评年度最佳员工吗?

周朝到秦汉,考核制度走向成熟

不同的朝代,官员考核的侧重点不尽相同。即使在同一时期内,官员的职务不同,考核内容和标准也有差异,但基本会围绕为官是否清正廉洁、是否忠于职守、业绩是否显著等方面,和现代考核干部的“德、能、勤、绩、廉”有相似之处。不像某些官斗剧展现的那样,将官员是否升迁和女儿、妹妹在官里是否受宠直接画等号。

《尚书》将官员考核追溯到舜的统治时期,“三载考绩,三考黜陟幽明”,即官员每隔三年考核一次,根据三次考核的结果来决定奖罚,有功者提拔,有过者罢免。《周礼·天官》记载:“大宰之职,以八法治官府。”其中“八法”指的是官属、官职、官联、官常、官成、官法、官刑、官计,其中“官计”就是对官员的考核,以此体现约束的重要性:“任职虽以其才,待吏虽以其诚,而所以震厉考察之意,尤不敢废。”

考核范围包括“平教治,正政事,考夫屋及其众寡、六畜、兵器,以待政令”,通过考核管辖范围内百姓的人口、赋税、兵役、治安等情况,综合评判官员的政绩。

到了秦代,官员考核标准已经基本成型,包括自上而下的巡察和自下而上的上计,可以视为上级对下的巡视和下级对上的汇报,并确定了“最”“殿”分别作为考核绩效划分等级的专用名词,“最”为上等,“殿”为末等,这一术语一直沿用到清代。在秦简中,不乏专门提及考核乡官的标准和奖惩办法的简牍,如对考核官员确定了“五善五失”的标准,如果没有接到举报(“清廉毋谤”),属于“善”,但如果发现“贱士而贵货贝”的腐败苗头,就属于“失”。连最底层的小吏也需要接受考核,赏罚分明。

汉承秦制,对秦代的考核制度进一步完善。

自唐代到晚清,官员考核日趋完备

唐代设立了考功司主管考绩,结合官员的业务、品德制定了完善的考核定级程序,规定任官满二百日即可参加考核,但如果请假超过百日,或一年未履职,就不能参加考核。

唐代实行一年一小考、四年一大考,并规定了具体的“四善”“二十七最”两个标准。“四善”是政治素养和品质方面的要求,包括“德义有闻、清慎明著、公平可称、属勤不懈”。“二十七最”则指的是不同职能领域的官员能达到的最优表现,如督领“戎装充备”,铨选官员“擢尽才良”,学官“训导有方”等。

官员的考核结果分为三级九等:一最四善为上上,一最三善或无最四善为上中,一最二善或无最三善为上下;一最一善或无最二善为中上,一最无善或无最一善为中中,最、善都没有的为中下。最后三等属于差等,包括“爱憎任情,处断乖理”的下上,“背公向私,职务废阙”的下中,“居官谄诈,贪浊有状”的下下。考评等级与奖惩直接挂钩,获得中上以上等级者,每进一等,加禄一季;获得中中者,保持本禄不变;中下及以下等级,每退一等,减禄一季。而得到最后三等的,将面临罢免甚至治罪的可能。

唐朝前期,考课标准非常严格,狄仁杰任大理丞时,能力出众,一年断案超过万件,无一起冤假错案,但由于其任职年限不够,还是被定为“中上”。他的上级、大理寺卿张文瓘据理力争,才破格给了“上下”等级。豫州刺史卢从愿曾取得“按察使奏课为天下第一等”的优秀成绩,因其罕见,受到了唐玄宗的亲自赞誉,并被赐予绢百匹作为奖励。

但也不乏考核主观性过强的情况,唐

高宗时,负责内外官考核的尚书卢永庆给一个督运粮食遭遇风浪受损的官员打了一个“中下”等级,见这个官员非常淡定,没有抱怨或者请求改分,对他增加了一些好感,便改成了“中中”,谁料这个官员仍然面色平静,没有流露出大喜过望的神色,卢永庆觉得此人宠辱不惊,必成大器,最后打成了“中上”。

到了晚唐时期,考核的水分就变大了,甚至按官职高下确定考等,完全成了走过场。

宋代的官员考核体系在很大程度上继承了唐代的“四善二十七最”标准,并根据实际情况进行了调整和完善。元代要求所有官吏的考满时限和升迁出职路线等管理都由中央朝廷统一规定,这在封建王朝尚属首次。明代在前朝基础上,确定官员考核由吏部与都察院共同负责,包括考满和考察两部分。

考满制度自明太祖朱元璋开始,根据洪武十八年(1385年)的考核统计情况,各级官员共有4117人参加考核,其中考核结果为“称职”的仅占10%左右,“平常”约70%左右,“不称职”的达20%。朱元璋亲自规定,吏部考察百官后设宴,没有过失且称职者可以入座吃饭;整体称职但有过失的,属于平常等级,能上桌吃饭,但只能站着吃;有过失而不称职的,一律站门外看着。考察分京察和外察两种,旨在排查出不合格的官员,包括“贪、酷、浮躁、不及、老、病、罢(疲)、不谨”八个方面。

清代官员考核和明代相近,规定一年一考,三年为满,分“京察”与“大计”两种形式。其中京察面向京官,大计面向地方官员。考核内容主要分“考”“纠”两方面,即“考以四格,纠以入法”。

古代官员考核提交什么材料

古人迎接考核,同样要提交各种台账、资料,只是和现代的形式不太一样。自先秦至晋代,“上计”都是考核官员的重要材料,是涵盖了全年的财政收支、人口变化、物产情况、基层治理等方面的文书。如里耶秦简有“令佐赣人货钱七百七十六,元年八月庚午令佐赣监”的货币税记录,肩水金关汉简有“本始四年二月甲辰,万福隧长通光受司马米二石二斗”实物税记录等。后世虽然叫法不同,但范围相似。

除了年终考核,朝廷有时也会开展专项考核,如汉宣帝曾经派遣丞相、御史掾二十四人,到各地查勘冤狱,考察官员执政情况。代的地方行政长官考核有专门的记分法,将政绩考核予以量化:“诸州县官人,抚育有方,户口增益者,各准见户为十分论。每加一分,刺史、县令各晋考一等。”

宋代出现了专门的“印纸历子”,它是外任官员赴任时,朝廷下发的印有各种项目的记录册,要求官员在任上填写日程安排、公务情况、人事变化等信息,作为考核

其政绩的依据,可以算是一种“工作手册”,减少了突击伪造的可能。

明代重视征收赋税情况,纳入官员考核标准,甚至可以“一票否决”。清代增加了面向中高级官员的“密考”制度,在乾隆朝正式实行。要求每年年底各省总督、巡抚分别将对所辖布政使、按察使两司以及道、府官员的评价形成“考语”,以奏折形式密报皇帝。

纵观古代官员的“年终考核”,虽然在一定程度上对官吏起到了鞭策和约束作用,并以较为严明的赏罚制度要求他们恪尽职守、业绩显著,但在封建时代,这些考核制度仍然有着比较明显的弊端——走过场、任人唯亲的情况屡见不鲜,也造就了许多人浮于事的现象。所以,今天的我们对古代官员的考核更应当客观地去看,既从中吸纳有益的经验,也要正视明显的局限性。

看到这里的你,是否已经对本年的工作做出了适当的总结呢?

文图据“国家人文历史”